

Стандарт организации ПАО «Россети» СТО 34.01-2.2-010-2015. Птицезащитные устройства для воздушных линий электропередачи и открытых распределительных устройств подстанций. Общие технические требования. Дата введения: 18.08.2015.

**Попытки привлечения дневных хищных птиц
на гнездование в Воронежской области:
первоначальные перспективы
и текущие результаты**

Attempts to attract birds of prey to breeding
in Voronezh Region: initial prospects and current results

А.Ю. Соколов

Государственный природный заповедник «Белогорье»

E-mail: falcon209@mail.ru

Попытки восстановления численности редких видов соколообразных путем привлечения их на гнездование в искусственные гнездовья в России относительно широко стали предприниматься с начала XXI в. Для проведения подобных биотехнических мероприятий орнитологами в свое время был предложен ряд конкретных методик и рекомендаций (например: Брагин, 1990; Ивановский, 1990 и др.). Согласно опубликованным сведениям, на протяжении двух последних десятилетий в ряде российских регионов были получены положительные практические результаты по отношению к различным видам с широким спектром экологических требований (Макаров и др., 2000; Бакка, Новикова, 2005; Левашкин и др., 2011, 2013; Бабушкин, Кузнецов, 2013 и др.). В европейской части России наиболее масштабно и результативно данные работы осуществляются в частности в Вологодской, Нижегородской, Самарской областях.

Для территории Центрального Черноземья такая практика до 2010 г. являлась единичной; таковой она остается для всех областей, за исключением Воронежской, и по настоящее время. В границах последней мероприятия по оборудованию и развешиванию искусственных гнездовий для дневных хищных птиц проводились в 2010-2015 гг. в Хреновском бору и в агроценозах Бобровского административного района. Инициатором выполнения работ являлся нынешний Отдел государственного охотничьего надзора и охраны объектов животного мира Департамента природных ресурсов и экологии Воронежской обл. (за время реализации проекта отдел неоднократно переименовывался); все финансирование в рамках соответствующих договоров осуществ-

лялось этой же структурой.

Вполне объективные рассуждения, в случае с орлами и прочими крупными видами, основанные в первую очередь на дефиците пригодных (в том числе по тектонике кроны) для устройства гнезд деревьев, а в случае с пустельгой – на недостатке свободных построек врановых птиц (основных поставщиков гнезд для мелких соколов в условиях региона), дали повод рассчитывать на то, что посредством специальных биотехнических мероприятий можно добиться сохранения (либо некоторого увеличения гнездовой численности) этих редких и уязвимых представителей в региональной фауне. В общей сложности за означенный промежуток времени было изготовлено и оборудовано 40 металлических гнездовых платформ для крупных пернатых хищников и развешено 26 деревянных гнездовых ящичков для пустельги (*Falco tinnunculus*).

В реализации данного проекта, безусловно, присутствовал значительный элемент экспериментальности, особенно в случае с оборудованием нескольких гнездовых платформ для скопы (*Pandion haliaetus*), не гнездящейся в Воронежской обл. с 1960-х гг., и змеяда (*Circaetus gallicus*). В качестве основного полигона для выполнения мероприятий, направленных на привлечение крупных пернатых хищников, был выбран Хреновской бор – лесной массив изначально естественного происхождения с общей современной площадью более 35 тыс. га, выделяющийся среди лесов области богатой авифауной и являющийся ключевой орнитологической территорией международного значения (ВР-005). Лишь 2 платформы (из сорока) были размещены С.Ф. Сапельниковым в Усманском бору – в пойме р. Воронеж выше Воронежского водохранилища (в 2011 г.).

Согласно результатам аналогичных работ в других регионах европейской части России, наиболее охотно искусственные платформы используют для гнездования скопы и беркут (*Aquila chrysaetos*) (Бабушкин, Кузнецов, 2013; Левашкин и др., 2013). Кроме того, имеются положительные результаты по привлечению большого подорлика (*Aquila clanga*), могильника (*Aquila heliaca*) и орлана-белохвоста (*Haliaeetus albicilla*) (Карякин, Паженков, 2010; Шашкин и др., 2011; Левашкин и др., 2013 и др.). В нашем случае в Хреновском бору для скопы и змеяда было оборудовано по 2 платформы, для могильника – 9 платформ, остальные 25 – для большого подорлика (рис. 1). Для последнего вида все сооружения, за исключением одного, располагались на черной ольхе; все остальные платформы были размещены на сосне – в разной части кроны в зависимости от экологических требований видов, для которых они предназначались. Соответственно, в плане кон-

струкции платформы отличались только по способу крепления. Гнездовья для обоих видов орлов устраивались преимущественно в границах их прежних известных гнездовых участков либо в близлежащих аналогичных биотопах.

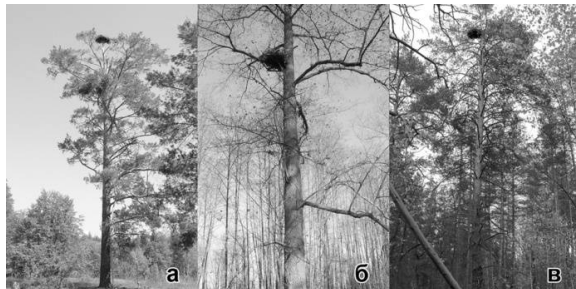


Рис. 1. Гнездовые платформы для скопы (а), большого подорлика (б), могильника (в) в Хреновском бору. Фото А. Соколова

В ряде случаев, как известно, довольно эффективными оказывались попытки привлечения в искусственные гнездовья (в частности, деревянные ящики различной конструкции) пустельги (например: Макаров и др., 2000). В условиях Воронежской обл. гнездовые ящики для этого сокола в 2014-2015 гг. были развешены в лесополосах и степных колках на одном из участков на юго-востоке Бобровского р-на, где сконцентрировано сравнительно большое количество нераспахиваемых пологих неудобий, а также сохраненных в статусе памятников природы целинностепных урочищ (рис. 2).



Рис. 2. Гнездовые ящики для пустельги в лесополосе (а), в степном колке (б); Бобровский р-н Воронежской обл. Фото А. Соколова

По итогам гнездовых сезонов 2012-2019 гг. случаи размножения ни в одном из типов искусственных гнездовий не зарегистрированы.

Полное отсутствие положительных результатов в данном случае дает повод считать наиболее важным обстоятельством не наличие потенциальных условий для размножения пернатых хищников, а степень обилия и доступности их добычи. В случае же с каждым из упомянутых видов в этом отношении можно констатировать неблагоприятную ситуацию.

Так, основными охотничьими стациями большого подорлика в условиях Центрального Черноземья в обозримом прошлом являлись пойменные луга, в меньшей степени – обширные луговые поляны в лесных массивах. Как известно, на территории данного региона, как и на большей части Европейской России, в конце прошлого века имел место масштабный спад объемов пастбищного животноводства; как следствие, со временем в деградированном состоянии оказались и сенокосные угодья. В итоге качество условий кормодобывания для этого орла существенно ухудшилось, что в совокупности с прочими факторами (преимущественно антропогенного происхождения) – прямой трансформацией гнездовых биотопов, беспокойством в репродуктивный период вследствие возрастания рекреационной нагрузки и т.п., способствовало необратимому снижению его численности (Соколов, 2016; Соколов и др., 2019).

В случае с могильником, встречавшимся в Хреновском бору и его окрестностях как минимум до 2012 г. (Соколов, 2016), ситуация складывалась еще более критичным образом. На фоне все того же сельскохозяйственного спада в регионе произошло практически полное исчезновение крапчатого суслика (*Spermophilus suslicus*) и в десятки раз сократилась численность грача (*Corvus frugilegus*) – двух основных пищевых объектов этого орла. Его возвращения в региональную гнездовую фауну теперь едва ли возможно достичь только посредством проведения описанных выше биотехнических мероприятий (Соколов и др., 2019).

Аналогичным образом складывается и ситуация с пустельгой, основными пищевыми объектами которой являются мелкие мышевидные грызуны. На сохранившихся целинных участках они далеко не всегда доступны из-за высокого и грубого травостоя, а на возделываемых сельскохозяйственных полях, помимо того, регулярно и бесконтрольно (без соблюдения соответствующих технических и количественных норм) вытраиваются хозяйственниками. Таким образом, в аспекте восстановления численности данных видов совершенно очевидны с одной стороны – недостаточность проведения только непосредственных биотехнических мероприятий по привлечению их на гнездование, с другой – необходимость принятия комплекса прочих

мер, направленных на поддержание оптимальных условий кормодобывания и состояния собственно кормовой базы.

Литература

- Бабушкин М.В., Кузнецов А.В., 2013. Современная численность и распределение гнездовых группировок скопы и орлана-белохвоста на северо-западе России // Пернатые хищники и их охрана. Вып. 27. – С. 32-39.
- Бакка С.В., Новикова Л.М., 2005. Влияние биотехнических мероприятий на восстановление оптимального уровня численности редких видов дневных хищных птиц в Нижегородской области, Россия // Пернатые хищники и их охрана. Вып. 1. – С. 34-35.
- Брагин Е.А., 1990. Искусственные гнездовья для мелких соколов // Методы изучения и охраны хищных птиц. – М. – С. 267-270.
- Ивановский В.В., 1990. Искусственные гнездовья для скопы, змеяда, беркута и орлана-белохвоста // Методы изучения и охраны хищных птиц. – М. – С. 264-267.
- Карякин И.В., Паженков А.С., 2010. Могильник в Самарской области // Пернатые хищники и их охрана. Вып. 20. – С. 97-118.
- Левашкин А.П., Паженков А.С., Карякин И.В., Шашкин М.М., Голова С.В., Рымина Н.В., 2011. Первые результаты привлечения мелких соколов в искусственные гнездовья в Самарской области // Пернатые хищники и их охрана. Вып. 23. – С. 126-137.
- Левашкин А.П., Бакка С.В., Карякин И.В., Киселева Н.Ю., 2013. Итоги мониторинга гнездовых платформ для крупных хищных птиц в Нижегородской области // Орлы Палеарктики: изучение и охрана. Тез. Международн. науч.-практ. конф. – Елабуга. – С. 44.
- Макаров А.П., Иванов М.Н., Басова В.Б., Гринченко О.С., 2000. Привлечение пустельги (*Falco tinnunculus*) на искусственные гнездовья // Новости в мире птиц. № 1 (34). – С. 6-7.
- Соколов А.Ю., 2016. КОТР международного значения «Хреновской бор»: многолетний мониторинг авифауны и биотехнические мероприятия по привлечению на гнездование редких видов птиц // Инвентаризация, мониторинг и охрана ключевых орнитологических территорий России. Вып. 7 – М.-Махачкала. – С. 192-196.
- Соколов А.Ю., Сарычев В.С., Власов А.А., 2019. Представители родов *Aquila* и *Haliaeetus* в гнездовой фауне Центрального Черноземья: современное состояние и перспективы существования // Пернатые хищники и их охрана. Вып. 38. – С. 109-126.
- Шашкин М.М., Карякин И.В., Паженков А.С., Левашкин А.П., Адамов С.Г., Колесова Н.Е., Голова С.В., Рымина Н.В., 2011. Результаты привлечения орла-могильника и орлана-белохвоста на размножение в искусственные гнездовья в Самарской области, Россия // Пернатые хищники и их охрана. Вып. 23. – С. 138-151.
-