

АДАПТИВНЫЕ МЕХАНИЗМЫ РАЗДЕЛЕНИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ НИШ КАНЮКА И МАЛОГО ПОДОРЛИКА

В.В. Ивановский

Витебский государственный университет имени П.М. Машерова, Витебск, Беларусь
ivanovski.46@tut.by

В Белорусском Поозерье ряд лет изучаются адаптационные механизмы, позволяющие близким видам пернатых хищников успешно разделять свои экологические ниши (Ivanovskij, Sidorovich, 2018; Ivanovsky, 2019; Ivanovskiy, 2020; Ивановский, 2020 и др.). В настоящем сообщении приводятся результаты сравнительного анализа ряда параметров экологических ниш канюка (*Buteo buteo*) и экологически близкого ему малого подорлика (*Clanga pomarina*). Проведён сравнительный анализ гнездовых выделов (Ивановский, 2017), гнездовых деревьев, архитектоники гнёзд и трофических связей. За исключением трофической составляющей экологической ниши, все остальные составляющие значительно перекрываются, т.е. разница их средних арифметических показателей статистически недостоверны ($p < 0,05$). А вот показатели перекрывания трофических ниш этих видов не критичны (перекрывание ниш меньше 0,6). Удалось выяснить, за счёт каких адаптационных ресурсов эти два вида снижают трофическую конкуренцию между собой. В основе питания обоих видов изучаемых хищных птиц были выявлены одинаковые группы жертв: амфибии (главным образом бурые лягушки), рептилии, млекопитающие (насекомоядные, мелкие грызуны, млекопитающие среднего размера) и птицы (в основном воробьиные). Тем не менее, внутри указанных категорий трофические спектры хищников несколько различались. Так, в питании малого подорлика из млекопитающих отмечены 6 родов: бурозубки *Sorex*, полёвки *Microtus*, рыжая полёвка *Clethrionomys glareolus*, водяная полёвка *Arvicola terrestris*, мыши *Apodemus* и заяц *Lepus*. Группа млекопитающих, потребляемых канюком, была шире, и, кроме указанных для малого подорлика, включала крыс *Rattus* и белок *Sciurus*. Ширина трофической ниши малого подорлика как для встречаемости жертв, так и для потреблённой биомассы (индекс Левинса) была уже по сравнению с этим показателем у канюка, что свидетельствует о более выраженной специализации малого подорлика в питании. Анализ эффективности кормодобывания, проведённый путём сравнения перекрывания рационов, выраженных в долях встречаемости и потреблённой биомассы, показал, что это перекрывание значительно, но не критично (индекс Мориситы). Полученный результат свидетельствует о том, что и канюк, и малый подорлик достаточно эффективно осваивают кормовые ресурсы своих охотничьих участков. Среди категорий жертв, энергетически наиболее выгодных для обоих хищников, выделяются птицы. Сравнительный анализ животных, добываемых малым подорликом и канюком, показывает, что канюк, в отличие от малого подорлика, охотится не только на открытых пространствах, но и под пологом леса. Малый подорлик в процессе кормодобывания в значительной степени осваивает суходольные луга, где добывает полёвок *Microtus*, тогда как канюк, добывая существенное количество рыжей полёвки и лесных видов птиц, наряду с суходольными лугами часто в качестве охотничьих участков использует лесные биотопы. Для малого подорлика характерна меньшая ширина трофической ниши и более выраженная специализация в питании по сравнению с генерализированной стратегией канюка. Малый подорлик и канюк являются основными видами пернатых хищников — миофагов в лесном комплексе Белорусского Поозерья. Несмотря на сходство в структурах рациона этих видов, они снижают конкурентные отношения путём преимущественного частичного использования различных охотничьих биотопов. Этим адаптационным механизмом, выработанных в течение длительной параллельной эволюции, оказывается достаточно, чтобы позволить им населять одни и те же участки постоянного гнездования и периодически занимать гнёзда друг друга.