

ПОЧЕМУ БОЛЬШИНСТВО РЕГИОНАЛЬНЫХ КРАСНЫХ КНИГ В СОВРЕМЕННОМ ВИДЕ НЕЭФФЕКТИВНЫ И БЕССМЫСЛЕННЫ?

В.Е. Поляков¹, В.В. Тарасов²

¹ ООО «УК «Урал»», Екатеринбург, Россия

² Институт экологии растений и животных УрО РАН, Екатеринбург, Россия

v.bird@mail.ru

На примере трёх регионов — Курганской, Свердловской и Челябинской областей — рассмотрены основные недостатки и проблемы Красных книг. Сделаны конструктивные и обоснованные предложения по устранению недостатков и решению проблем с учётом применения действующей нормативно-правовой базы. В среднестатистической региональной Красной книге есть виды, чьё наличие или отсутствие в ней ничего не меняет. В Красной книге Свердловской области (2018) таковыми являются серощёкая поганка (*Podiceps grisegena*), лебедь-шипун (*Cygnus olor*), луговой лунь (*Circus pygargus*), тетеревиный (*Accipiter gentilis*), камышница (*Gallinula chloropus*), воронка (*Delichon urbicum*). Согласно п. 4.3 Положения о Красной книге Свердловской области (1996), «основанием для занесения в Красную книгу Свердловской области... или изменения категории их статуса служат данные об опасном сокращении их численности и (или) ареала, о неблагоприятных изменениях условий их существования или другие данные, свидетельствующие о необходимости принятия особых мер по их сохранению и восстановлению». В Методических рекомендациях по ведению Красной книги (2006) подчёркивается безусловная необходимость специальных мер охраны объекта, подтверждённая объективными данными о состоянии его популяций в пределах всего ареала на территории субъекта РФ. Из этих цитат следует, что охранять нужно те виды, которые действительно нуждаются в охране, когда можно реально как-то остановить или предотвратить негативное воздействие, вызванное в первую очередь хозяйственной деятельностью человека. А когда вид редок по естественным причинам — находится на границе ареала, использует специфические, небольшие по площади местообитания, не выдерживает конкуренции с другими видами или является хищником, у которого всегда низкая плотность, — то сама возможность его охраны отсутствует. Контраргументом сторонников раздувания Красных книг является законодательный запрет хозяйственного использования и уничтожения вида. Поясним, как это выглядит на практике. Согласно действующей «Методике исчисления размера вреда, причинённого объектам животного мира, занесённым в Красную книгу Российской Федерации, а также иным объектам животного мира, не относящимся к объектам охоты...», утверждённой Приказом Минприроды РФ от 28.04.2008 г. № 107, за уничтожение 1 особи отряда совообразных, например, ушастой совы (*Asio otus*) штраф составляет 5 тыс. руб., а за вид из Красной книги РФ — филина (*Bubo bubo*) — штраф составит уже 50 тыс. руб. Примерно такая же разница по всем отрядам между штрафами за уничтожение охраняемого и неохраняемого вида. Законодательство позволяет каждому региону вводить свои штрафы за уничтожение видов из региональных Красных книг. Такая практика есть, например, в Кировской обл. Но в рассматриваемых регионах отдельных штрафов за уничтожение видов из Красных книг нет. Эти предложения звучат от учёных уже более 10 лет (например, Снитько и др., 2009). В настоящем штраф за уничтожение вида из региональной Красной книги такой же, как и за неохраняемого. Решением этой проблемы послужит утверждение в обязательном порядке штрафов за уничтожение видов из региональных Красных книг. Поэтому раздувание региональных Красных книг за счёт новых видов с сокращающейся численностью или ареалом без учёта того, вызвано ли это сокращение природными или антропогенными причинами, является по сути формальным и представляется нецелесообразным. В обновлённом порядке ведения Красной книги России указано, что для занесения в него нового вида экспертного мнения РАН уже недостаточно. Приоритет отдаётся коллегиальному решению специальной комиссии. Занесение вида в Красную книгу, изменение категории статуса или исключение из Красной книги осуществляется на основании данных государственного мониторинга объектов животного мира и опубликованных научных данных (научных оценок численности объектов животного мира). При этом в обязательном порядке учитываются естественные колебания численности популяций и указываются границы территории их обитания (ареала). При таком подходе ведение Красных книг станет более объективным.