

р. Паз являются местами с наибольшим видовым разнообразием и высоким обилием водоплавающих и околоводных птиц: в весенний период здесь встречается до 50 видов; крупные скопления из порядка 100 особей формируют гоголь (*Bucephala clangula*), кряква (*Anas platyrhynchos*), средний крохаль (*Mergus serrator*), хохлатая черныш (*Aythya fuligula*), свиязь (*Mareca penelope*), чирок-свистунок (*Anas crecca*). Участок акватории р. Паз между порогом Скутфосс и оз. Сальмиярви может быть подразделён на две части. Акватория между порогами Скутфосс и Мелькефосс служит не только местом размножения большинства водоплавающих и околоводных птиц, но и местом концентрации неразмножающихся особей в период формирования линных скоплений водоплавающих птиц, а также местом формирования осенних миграционных стай. Участок акватории между порогом Мелькефосс и оз. Сальмиярви со всей его акваторией — место концентрации птиц на весеннем и осеннем пролёте, место скопления линных птиц, места установленного гнездования или возможного размножения ряда редких водоплавающих птиц, например, шилохвости (*Anas acuta*), широконоски (*Scapula clypeata*), синьги (*Melanitta nigra*), морянки (*Clangula hyemalis*). Отдельной ключевой орнитологической территорией можно признать долину р. Мениккайоки. Здесь отмечены места концентрации водоплавающих птиц в период весеннего пролёта — озёрные расширения в верхнем течении реки и участок среднего течения. В долине р. Мениккайоки регулярно гнездятся редкие виды водоплавающих птиц, в частности, лебедь-кликун (*Cygnus cygnus*). К перспективным участкам важных орнитологических территорий можно отнести и кластер, состоящий из акватории р. Паз между порогами Кайтакоски и Раякоски и болотного массива Кайтоапа. Обозначенная территория служит важным местом концентрации массовых видов водоплавающих птиц в период линьки (наибольшие скопления характерны для гоголя и среднего крохала). Болотный массив урочища Кайтоапа служит местом размножения для всех гнездящихся видов куликов, серого журавля (*Grus grus*) и краснозобой гагары (*Gavia stellata*). Здесь же концентрируются стаи серого журавля и гусей в периоды весеннего и осеннего пролёта.

## РОЛЬ INATURALIST В УВЕЛИЧЕНИИ МАСШТАБОВ МОНИТОРИНГА РАСПРОСТРАНЕНИЯ ПТИЦ СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

В.Е. Поляков<sup>1</sup>, Н.О. Садыкова<sup>2</sup>, И.А. Сморкалов<sup>3</sup>

<sup>1</sup> ООО «УК «Урал»», Екатеринбург, Россия

<sup>2</sup> АНО Центр популяризации биоразнообразия «НатУРАЛист», Екатеринбург, Россия

<sup>3</sup> Институт экологии растений и животных УрО РАН, Екатеринбург, Россия  
v.bird@mail.ru

С 1995 г. при организационной поддержке д.б.н. В.К. Рябицева на Урале, в Приуралье и Западной Сибири формировалась система орнитологических наблюдений, ядрами которой стали стационары профессиональных орнитологов, а сателлитами и основным активом — натуралисты разного профиля, включая сотрудников различных ведомств, охотников и рыбаков. С 1997 по 2015 гг. такие наблюдения ежегодно публиковались в сборниках «Материалы к распространению птиц...», а с 2015 г. — в журнале «Фауна Урала и Сибири». Зачастую это были составленные со слов любителей заметки, содержащие наблюдения птиц за пределами известных границ видовых ареалов, а также встречи представителей редких и охраняемых видов. Для Свердловской обл. таких респондентов было около 20 человек. Так, в выпусках за разные годы по региону представлены: за 1997 г. — 6 статей 5 авторов; за 2005 г. — 6 статей 4 авторов; в 2014 г. — 7 статей 8 авторов. За редким исключением это заметки о наблюдении одного или нескольких видов. В среднем за год публиковали не более 100 единичных наблюдений по Свердловской обл. С появлением платформы для фиксации натуралистических наблюдений iNaturalist у широкого круга лиц появилась удобная возможность публиковать и верифицировать свои встречи с представителями биоты. С 2019 г. появились специальные проекты для аккумуляции подтверждённых наблюдений птиц в Свердловской обл., в том числе отдельно по видам, включённым в областную Красную книгу. По состоянию на 15.10.2022 г. проект «Птицы Свердловской области» содержит 57 721 подтверждённых наблюдений 265 видов, сделанных 363 наблюдателями. Для сравнения: в проекте по Москве и Подмосковию (лидеры по России) 83 050 наблюдений 291 вида 3147 наблюдателей; в проекте по Санкт-Петербургу и Ленинградской обл. 54 182 наблюдения 264 видов 1506 наблюдателей. Таким образом, по числу наблюдений Свердловская обл. занимает второе место в России и опережает



САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, 30 ЯНВАРЯ – 4 ФЕВРАЛЯ 2023 Г.

Ленинградскую обл. при пятикратно меньшем числе наблюдателей. Годовая динамика показателей в Свердловской обл.: в 2019 г. 1508 наблюдений 163 видов 66 наблюдателей; в 2020 г. 10 802 наблюдений 217 видов 127 наблюдателей; в 2021 г. 19 390 наблюдений 228 видов 178 наблюдателей; в 2022 г. 22 656 наблюдений 235 видов 167 наблюдателей. В проекте по Красной книге области 1745 наблюдений всех 39 охраняемых видов от 105 наблюдателей. Были впервые зафиксированы залёты далеко за пределы границ ареалов таких видов, как белый аист (*Ciconia ciconia*), красный коршун (*Milvus milvus*), красавка (*Anthropoides virgo*), лесной дупель (*Gallinago megala*), шилокловка (*Recurvirostra avosetta*), бургомистр (*Larus hyperboreus*) и др. Выявлены редкие и скрытные мигранты, например: скопа (*Pandion haliaetus*), грязовик (*Limicola falcinellus*), песчанка (*Calidris alba*), полярная овсянка (*Schoeniclus pallasi*). Примером несущественного недостатка базы является то, что она не обязывает указывать точную численность и характер пребывания (например, отмечены ли признаки гнездования, и какие именно); однако это компенсируется удобством использования любителями природы любого уровня, в том числе через смартфоны. Таким образом, с началом широкого использования базы данных iNaturalist любителями птиц на территории Свердловской обл. орнитологи получили экспоненциальный рост доступных для анализа любительских фаунистических наблюдений. В этой ситуации напрашивается перераспределение усилий профессиональных орнитологов-фаунистов с собственных стационарных наблюдений на анализ и обобщение сведений, получаемых широкой региональной сетью натуралистов, а также на координацию деятельности этой сети.

## ПРАКТИЧЕСКИЙ ОПЫТ ЭКОЛОГА — РАЗРАБОТЧИКА ПРИРОДООХРАНОЙ ДОКУМЕНТАЦИИ И ПРИКЛАДНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ОХРАНЫ И РАЦИОНАЛЬНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПТИЦ

В.Е. Поляков<sup>1</sup>, В.В. Тарасов<sup>2</sup>

<sup>1</sup> ООО «УК «Урал»», Екатеринбург, Россия

<sup>2</sup> Институт экологии растений и животных УрО РАН, Екатеринбург, Россия  
v.bird@mail.ru

Применён системный подход к решению проблемы сохранения редких и исчезающих видов, а также биоразнообразия птиц. Доклад построен на основе более чем 10-летнего практического опыта в разработке, согласовании и практической реализации природоохранных проектов для хозяйствующих субъектов. Рассмотрены правовые основы в условиях изменившейся и усовершенствованной за последнее десятилетие нормативно-правовой базы. Учтены интересы хозяйствующих субъектов (природопользователей) и общества в целом. Показано, что начиная со второй половины XX в. и особенно сейчас основной причиной сокращения разнообразия, численности, ареалов, а также исчезновения отдельных видов является не прямое истребление, а трансформация и деградация местообитаний под воздействием как природных, так и антропогенных факторов. В данном аспекте проанализировано значение кормовых, гнездовых и зимовочных местообитаний в сохранении разнообразия в целом и отдельных исчезающих видов в частности. Показаны примеры современного исчезновения видов по естественным причинам (без значимого воздействия человека), таких как стерх (*Leucogeranus leucogeranus*) или тонкокловый кроншнеп (*Numenius tenuirostris*). Обсуждаются примеры восстановления и увеличения численности популяций редких видов при масштабной реализации природоохранных мероприятий. Проанализировано значение охоты как отрасли народного хозяйства в охране и рациональном использовании птиц через зарождение и формирование системы особо охраняемых природных территорий разного уровня от биосферных резерватов до внутрихозяйственных заказников и зон покоя, биотехнические мероприятия, роль должностных лиц Госохраны в борьбе с браконьерами и уничтожением видов, не являющихся объектами охоты. В связи с этим призывы, в том числе со стороны научного сообщества, к частичному или полному закрытию охоты не только бесперспективны, но и контрпродуктивны в деле охраны природы. Сделан вывод о том, что любой односторонний взгляд на проблему охраны, равно как и настоячивые призывы к каким-либо запретам, субъективны и лишены здравого смысла.