

Ставрополье // Кавказский орнитол. вестник, вып. 20. - С. 205-207.

Шевцов А.С., Ильях М.П., 2022. Новые данные о состоянии популяции орлана-белохвоста *Haliaeetus albicilla* в Ставропольском крае // Русский орнитол. журнал, т. 31, №2195. - С. 2523-2545.

Шевцов А.С., Ильях М.П., 2023. Крах популяций орлана-белохвоста *Haliaeetus albicilla* и могильника *Aquila heliaca* в восточной части Ставропольского края // Русский орнитол. журнал, т. 32, №2327. - С. 3306-3313.

Шевцов А.С., Ильях М.П., Хохлов А.Н., 2012. Антропогенная элиминация наземных позвоночных Центрального Предкавказья. - Ставрополь. - 128 с.

---

**Население хищных птиц Среднего Поволжья  
(на примере Ульяновской области)**  
Population of birds of prey in the Middle Volga region  
(on the example of the Ulyanovsk Region)

**М.В. Корепов, О.А. Строкина**

M.V. Korepov, O.A. Strokina

Ульяновский государственный педагогический университет

им. И.Н. Ульянова, Ульяновск

e-mail: korepov@list.ru

Хищные птицы, занимая вершину пищевых цепочек экосистем, играют важную роль в качестве компонентов природных сообществ. Их разнообразие и соотношение численности формируют структуру орнитоценозов различных ландшафтов, а также маркируют её изменения с течением времени. В данной работе представлены результаты попутного изучения населения хищных птиц Среднего Поволжья в современный период (начало 20-х годов XXI в.), а также проведён их сравнительный анализ с данными целенаправленных учётов двадцатилетней давности (начало XXI в.) (Корепов, 2008).

**Материалы и методы**

Учёты хищных птиц проводились в ходе автомобильных, велосипедных и пеших маршрутов по всей территории Ульяновской области и прилегающей местности (рис. 1). Фиксировались все встречи хищных птиц на маршруте без географической привязки. В дальнейшем данные маршрутных учётов были сгруппированы по территориальному принципу: 1) Правобережье (центральная часть Приволжской возвышенности) и 2) Левобережье (Низменное Заволжье). Учётные работы велись в период с 15 апреля по 15 сентября, когда население хищных птиц региона представлено преимущественно гнездовой фауной на разных фенологических фазах размножения. За три полевых сезона (2020-2022 гг.)

суммарный километраж учётных маршрутов составил порядка 14 тыс. км, в ходе которых было встречено 1878 особей хищных птиц.

### Результаты и обсуждение

В ходе исследований был отмечен 21 вид хищных птиц, из которых 19 видов относятся к гнездовой фауне региона, ещё два вида (зимняк и дербник) – к мигрантам (табл.). В среднем по региону доминирующими по обилию видами являются чёрный коршун (29,7 %) и канюк (24,1 %). В качестве содоминантов выступают орёл-могильник (13,0 %) и луговой лунь (10,9 %). Попадание на третье место среди лидеров по численности орла-могильника отчасти связано с тем, что значительный объём маршрутных учётов проводился в ходе мониторинговых работ по данному виду, вследствие чего гнездовые участки орлов-могильников посещались целенаправленно.

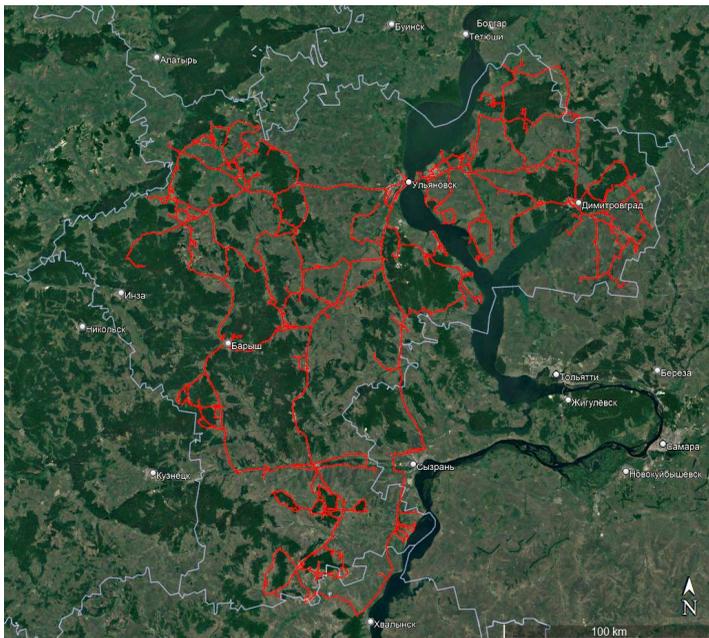


Рис. 1. Схема автомобильных, велосипедных и пеших маршрутов, в ходе которых проведён учёт хищных птиц (2020-2022 гг.)

К немногочисленным видам, относительное обилие которых составило от 1 до 10%, относятся 8 таксонов, среди которых преобладают болотный лунь (5,9%), пустельга (4,3%) и орлан-белохвост (3,2%). Здесь также следует отметить явный недоучёт таких скрытных видов как

перепелятник (1,9%) и тетеревиный (0,8%), чьё реальное обилие, очевидно, выше. К наиболее редким представителям гнездовой фауны хищных птиц Среднего Поволжья относятся скопа, степной лунь и большой подорлик, чьё относительное обилие не превышает 0,1%. В эту группу также следует включить беркута (0,2%) и змеяда (0,3%).

Таблица

Результаты маршрутных учётов хищных птиц на территории  
Ульяновской области в 2020-2022 гг.

№	Вид	Правобережье		Левобережье		Всего в Среднем Поволжье	
		Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
1	Скопа	0	0	2	0,4	2	0,1
2	Осоед	21	1,6	1	0,2	22	1,2
3	Змеяда	3	0,2	2	0,4	5	0,3
4	Болотный лунь	63	4,7	48	9,1	111	5,9
5	Полевой лунь	8	0,6	3	0,6	11	0,6
6	Степной лунь	1	0,1	0	0	1	0,1
7	Луговой лунь	164	12,2	40	7,6	204	10,9
8	Тетеревиный	12	0,9	3	0,6	15	0,8
9	Перепелятник	29	2,1	7	1,3	36	1,9
10	Орёл-карлик	21	1,6	1	0,2	22	1,2
11	Большой подорлик	2	0,1	0	0	2	0,1
12	Орёл-могильник	188	13,9	57	10,8	245	13,0
13	Беркут	3	0,2	0	0	3	0,2
14	Орлан-белохвост	42	3,1	19	3,6	61	3,2
15	Чёрный коршун	322	23,9	236	44,6	558	29,7
16	Канюк	382	28,3	70	13,2	452	24,1
17	Зимняк	2	0,1	7	1,3	9	0,5
18	Пустельга	64	4,7	17	3,2	81	4,3
19	Кобчик	8	0,6	10	1,9	18	1,0
20	Дербник	0	0	1	0,2	1	0,1
21	Чеглок	14	1,0	5	0,9	19	1,0
<b>Итого</b>		<b>1349</b>	<b>100</b>	<b>529</b>	<b>100</b>	<b>1878</b>	<b>100</b>

Если сравнивать население хищных птиц отдельно для Правобережья и Левобережья Среднего Поволжья, то наиболее заметные отличия наблюдаются среди доминирующих видов (в Правобережье – канюк, в Левобережье – чёрный коршун) и среди лидирующих видов луней (в Правобережье – луговой лунь, в Левобережье – болотный лунь). Также в Правобережье отмечена значительно более высокая

относительная численность осоеда и орла-карлика, в Левобережье – кобчика. Только в Правобережье отмечены большой подорлик и беркут, только в Левобережье – скопа (табл.).

Сравнивая современное население гнездовой фауны хищных птиц центральной части Приволжской возвышенности с материалами учётов начала XXI в., мы наблюдаем схожую картину (рис. 2), незначительные отличия которой, вероятнее всего, объясняются особенностями проведения учётов. В период с 2001 по 2006 гг. учёты проводились преимущественно в ходе пеших маршрутов, в то время как в период с 2020 по 2022 гг. – преимущественно в ходе автомобильных маршрутов. Также имеет значение и разница в локализации модельных учётных площадок в начале XXI в. (значительная доля лесных угодий, в том числе в прибрежной зоне волжских водохранилищ) и пролегания автомобильных маршрутов в современный период (преимущественно безлесные ландшафты). Именно этим следует объяснить более высокую долю лесных (осоед, полевой лунь, тетереvyтник, перепелятник) и околоводных (чеглок) видов хищников в начале XXI в.

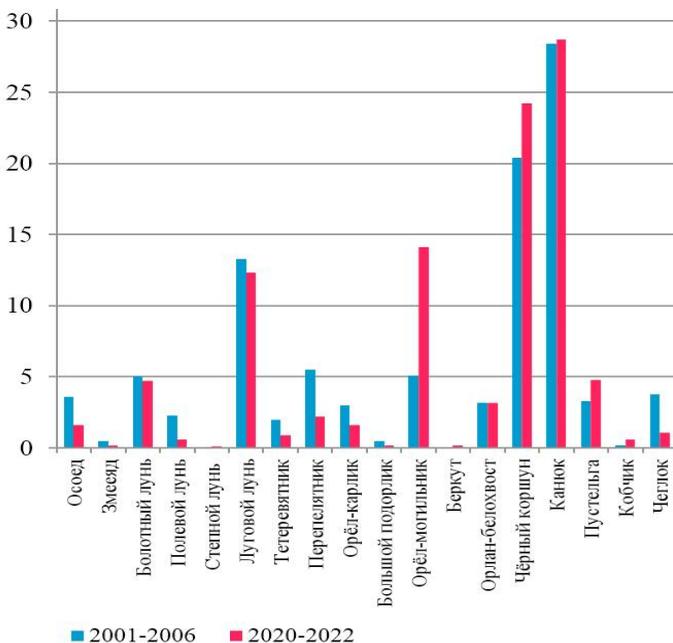


Рис. 2. Относительное обилие (%) хищных птиц центральной части Приволжской возвышенности в начале XXI в. (Корепов, 2008) и в начале 20-х годов XXI в. (наши данные)

Наиболее существенное различие в относительном обилии орлов-могильников также, вероятно, вызвано более пристальным вниманием к данному виду в современный период, однако нельзя отрицать и факт увеличения численности поволжской популяции орлов-могильников. Только в современный период исследований в центральной части Приволжской возвышенности были отмечены степной лунь и беркут, что является результатом более широкого охвата исследуемой территории по сравнению с началом XXI в.

### **Литература**

Корепов М.В., 2008. Гнездовая фауна хищных птиц (Соколообразные) центральной части Приволжской возвышенности: численность и распространение. – Квалификационная работа (на правах рукописи). – Ульяновск. – 116 с.

---

## **Дневные хищные птицы и совы природного парка «Кондинские озера» и Висимского заповедника по данным мониторинга**

The birds of prey and owls of the «Kondinsky Lakes» Nature Park and the Visimsky Nature Reserve according to monitoring

**Е.Г. Ларин**

E.G. Larin

*Природный парк «Кондинские озера» им. Л.Ф. Сташкевича,  
Ханты-Мансийский автономный округ - Югра*

E-mail: larvisim@mail.ru

Мониторинг птиц охватывает период с 1973 по 2022 гг. (36 лет наблюдений) одновременно на двух участках: на территории охраняемого природного комплекса, который включает в себя Висимский заповедник и его охранную зону (ОПКВЗ). Это результаты учетных работ и попутных наблюдений птиц не только автора, но и других наблюдателей заповедника и сторонних организаций. На территории природного парка «Кондинские озера» (ППКО) материал собран за период 2002–2023 гг. (21 год наблюдений). В обсуждении результатов многолетних наблюдений используется термин «встречаемость», под которым понимаем отношение числа лет присутствия вида к общему числу лет мониторинга для каждой из исследуемых территорий.