

МАТЕРИАЛЫ III ВСЕСОЮЗНОЙ ОРНИТОЛОГИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ

11—17 сентября 1962 г.

КНИГА ПЕРВАЯ

ИЗДАТЕЛЬСТВО ЛЬВОВСКОГО УНИВЕРСИТЕТА
1962

В. М. ГАЛУШИН

(Москва)

КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ РОЛИ ПЕРНАТЫХ ХИЩНИКОВ В ПРИРОДЕ И ХОЗЯЙСТВЕ ЧЕЛОВЕКА

Положение, сложившееся к настоящему времени в практике оценки хозяйственной значимости большой группы птиц (хищников, сов и вороновых), нельзя считать удовлетворительным. Категорические суждения в отношении ряда видов, влекущие за собой весьма решительные санкции против них, приняты и закреплены в охотничьем законодательстве без должного учета результатов современных исследований по этому вопросу.

Объективная характеристика (но еще отнюдь не хозяйственная оценка) деятельности хищников должна, по нашему мнению, исходить из следующих критериев: 1) масштабы истребительной деятельности; 2) селективное влияние на популяцию.

Первый критерий, освещающий количественную сторону деятельности хищников, характеризуется степенью воздействия совокупности их населения какого-либо района на численность каждого из видов-жертв за период их непосредственного контакта друг с другом, то есть процентной долей поголовья добываемых животных, уничтоженной всеми хищниками на определенной территории. Искомый показатель f (для каждого вида хищника и каждого вида жертв) рассчитывается по формуле

$$f = \frac{a \cdot b \cdot c}{p} \cdot 100\%,$$

где a — абсолютная численность хищников на исследуемой территории, b — среднее число особей каждого вида жертв, поедаемых одним хищником за одни сутки, c — продолжительность (в сутках) совместного пребывания хищников и их жертв в районе нашей работы, p — абсолютная численность жертв.

Второй критерий, освещающий качественную сторону деятельности хищников, характеризуется их избирательностью в отношении структуры (пол, возраст, размерные группы, особи на разных этапах репродуктивного цикла, животные с различной степенью оседлости, активности и упитанности) и жизненности (сильные и слабые, больные и здоровые, дефектные и полноценные особи) популяции. В работах подобного типа должна применяться методика, позволяющая получать адекватные пробы из популяций в природе и из добычи хищника, причем объекты должны быть пригодны для всестороннего исследования, то есть иметь минимум повреждений (методы маски, шейной лигатуры, гнездового ящика).

Вторая часть рассматриваемой проблемы заключается в необходимости оценить полученные показатели деятельности хищников с практической точки зрения, то есть в первую очередь установить влияние того или иного изъятия из популяции и селективного воздействия на динамику ее численности.

Кардинальное решение вопроса возможно лишь опытным путем. Искусственно регулируя численность хищников на различных участках (от создания повышенной плотности до полного истребления) и прослеживая результаты в течение ряда лет, можно установить оптимальные показатели, выше и ниже которых наблюдаются нежелательные явления в популяции жертв: тенденция к падению численности, снижению жизненности, увеличению числа больных и дефектных особей и т. п. Кстати, эти опыты позволят получить самые общие исходные предпосылки для исследования роли хищных птиц как возможных переносчиков заболеваний, где крайне отрывочные сведения не позволяют пока представить даже самой поверхностной картины явления. Вторая серия опытов должна выявить изменения роли стабильной популяции хищников при изменениях численности и видового состава основных видов жертв.

Принцип оценки практической значимости хищников должен исходить из учета степени хозяйственного (в данном случае главным образом охотничьего) использования угодий. Принятое же ныне деление хищников на безусловно вредные и полезные в масштабе целой страны виды не обосновано ни научными изысканиями, ни требованиями хозяйствования, противоречит принципу комплексного,

рационального использования природных ресурсов и поэтому должно быть отвергнуто. Можно предложить следующую, крайне упрощенную и, вероятно, весьма несовершенную схему:

1. Птицефермы, дичеразводные станции, пункты выпуска и прикормки промысловых птиц и тому подобные участки, где необходима тщательная охрана поголовья, а селекцию нежизнеспособных особей может осуществлять человек. В этих условиях возможно уничтожение (или эффективное отпугивание) хищника любого вида, специализировавшегося на добывании охраняемых животных.

2. Территории интенсивно опромышляемых охотничьих хозяйств. Здесь, видимо, целесообразно сокращение размеров изъятия из популяции, обусловленного хищниками, но только до предела, ниже которого сказывается отсутствие селективного влияния хищников (увеличение числа больных особей в популяции и т. п.).

3. На остальных территориях вмешательство человека в естественные взаимоотношения пернатых хищников и их жертв пока не представляется целесообразным.

Практическое осуществление предложенной системы мыслится следующим образом. В первой группе хозяйств необходимые санкции против хищников, наносящих явный ущерб, по-видимому, не могут быть как-то регламентированы, и их исполнение должно вменяться в обязанность соответствующим работникам. В охотничьих хозяйствах регуляцию численности тетеревиного и болотного луны следует осуществлять силами егерей и охотников в открытое для охоты время. На остальных территориях какой бы то ни было отстрел хищных птиц должен быть запрещен. Главным же требованием, вытекающим из приведенной схемы, является полная и повсеместная отмена премий или каких-либо иных форм вознаграждения за уничтожение хищных птиц. Проверка видового состава истребленных охотниками «вредных птиц» показывает, что эта мера направлена на уничтожение в первую очередь полезных, безвредных или редких хищных птиц. В еще более резкой степени это проявляется при проведении различных «конкурсов», «лотерей» и т. п. Одновременно с отменой премий из охотничьих правил и билетов должно быть изъято указание на вредность ястребов и болотного луны и на необходимость борьбы с ними.

К видам, хищнические наклонности которых развились при прямом «посредничестве» человека, например к вороне (человек резко демаскирует кладки уток, куликов и других наземногнездящихся птиц, спугивая их с гнезд, чем быстро «научилась» пользоваться эта хищница), применимы более жесткие меры борьбы вплоть до материального вознаграждения за ее истребление в угодах водоплавающей птицы.

Еще раз подчеркивая дискуссионный характер многих высказанных положений, следует вместе с тем заметить, что лишь широкий обмен мнениями позволит наконец разработать систему объективных критериев для оценки роли пернатых хищников в естественных биоценозах и их хозяйственной значимости.