

СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЗООЛОГИИ И СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕТОДИКИ ЕЕ ПРЕПОДАВАНИЯ В ВУЗЕ И ШКОЛЕ

Тезисы Всесоюзной научной конференции
зоологов педвузов

ПЕРМЬ, 1976

СРАВНИТЕЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ГНЕЗДОВАНИЯ ОБЫКНОВЕННОГО КАНЮКА В УСЛОВИЯХ ЗАПОВЕДНОГО И ОБЩЕГО РЕЖИМА

В. М. ГАЛУШИН, Е. А. СОСКОВА (Москва)

Рабочая цель настоящего анализа — оценка меры реакции обыкновенного канюка на различную интенсивность проявления фактора беспокойства. Для сравнения все исходные материалы, собранные на 4-х стационарах за 1954—1966 и 1972—1974 гг., сгруппированы по двум категориям: заповедные (Окский заповедник Рязанской области и Центрально-Черноземный заповедник Курской области) и неохраемые территории общего режима пользования (стационары на западе Владимирской и севере Вологодской областей).

В качестве критериев избраны два объективных (меристических) показателя: высота расположения гнезда и размеры (средний диаметр и толщина) гнезда, — а также два относительных признака: доступность гнездового дерева и степень осторожности гнездящейся пары. Последние, ввиду своей очевидной субъективности, требуют пояснений.

Для оценки доступности гнездового дерева выделены три градации: труднодоступные (ветви начинаются не ниже 5 м от земли, забраться к гнезду без специальной тренировки или приспособлений невозможно), среднедоступные (ветви начинаются в 3—5 м от земли, гнездо доступно при некоторых навыках лазания), легкодоступные (имеются ветви ниже 3 м от земли, что позволяет без затруднений забраться к гнезду).

Еще сложнее классифицировать поведение гнездовых пар канюков по отношению к человеку. С этой целью учитывалось, например, расстояние, на которое птица допускала наблюдателя. Если оно регулярно не превышало дистанции выстрела из охотничьего ружья (30—50 м), поведение оцени-

валось, как «смелое». Несколько условно к «смелым» (или, точнее бы,— к «неразумным») относились пары, начинающие интенсивно кричать, заведя наблюдателя в 300—500 м от гнезда, чем лишь привлекают внимание к собственному гнездовому участку. Исключение составляют редкие случаи, когда канюки громкими криками далеко в стороне как бы намеренно «отводят» идущего прямо в направлении гнезда человека (такие пары относились к «осторожным»). Если птица скрытно слетает с гнезда на расстоянии свыше 100 м от приближающегося наблюдателя и впоследствии молча или с редкими покрякиваниями кружит в отдалении или совсем не появляется поблизости, ее относят к категории «осторожных». Однако поведение многих пар либо существенно варьирует от посещения к посещению, либо настолько неопределенно, что не дает оснований отнести его к какой-либо категории. Такие пары включены в сборную группу «прочие». Наконец, регистрация поведения некоторых пар оказалась недостаточно полной и всесторонней (особенно в давних исследованиях на Окском стационаре), чтобы судить о его специфике. Такие пары из анализа исключены.

Логически рассуждая, можно было ожидать, что на часто посещаемой людьми неохраваемой территории канюки будут гнездиться выше, на малодоступных деревьях, устраивая более мелкие и тем самым малозаметные гнезда. Сравнительная характеристика экологических и поведенческих особенностей гнездования канюка (табл.) показала, что это не так. Сколь-нибудь существенные различия между заповедной и неохраваемой территорией не выявлены по трем критериям из четырех.

Несколько более высокое (в среднем на 1,3 м) расположение гнезд вне заповедников нет оснований считать закономерностью, поскольку различия этих же показателей между стационарами в пределах каждой из категорий того же порядка (1,4 м между Окским и Курским заповедниками; 3,2 м между Владимирским и Вологодским стационарами).

В размерах гнезд также никаких определенных тенденций не прослеживается.

Доступность гнездовых деревьев выше на неохраваемых территориях (56% легко доступных гнезд против 26% в заповедниках), что никак нельзя считать адаптивным. Причина таких различий кроется, скорее всего, в преобладании на Владимирском и Вологодском стационарах более доступных елей, и, напротив, неприступных сосен и высоких дубов в Окском и Курском заповедниках.

Единственный (наименее объективный) показатель, выявляющий отчетливые различия,— характер поведенческих реакций канюков на присутствие человека в гнездовом участке. Число «смелых» (включая «неразумных») пар канюков в за-

Таблица 1

Особенности гнездования обыкновенного канюка на заповедной и неохраняемой территориях

Показатели	Заповедник			Неохраняемые территории			По всем стацио- нарам
	Окский (ОГЗ) 1954—1958	Курский (ЦЧЗ) 1973—1974	в целом по заповедникам	Владимир- ский стационар 1963—1966, 1973—1974	Вологодский стационар 1972—1973	в целом по неохраняемым территориям	
Количество исследованных жилых гнезд	25	21	46	31	5	36	82
Высота расположения гнезд, м							
в среднем	10,1	8,7	9,5	11,2	8,0	10,8	10,0
пределы	4—22	5—17	4—22	7—18	4—12	4—18	4—22
Размеры гнезд, см							
средний диаметр	75	60	68	77	69	76	72
пределы	35—100	35—80	35—100	40—110	55—75	40—110	35—110
толщина гнезда	51	44	48	69	34	59	53
пределы	20—90	20—70	20—90	30—150	30—40	30—150	20—150
Доступность гнездовых деревьев (абс., %)							
трудно	8 32	7 33	15 33	6 19	2 40	8 22	23 28
средне	10 40	9 43	19 41	7 23	1 20	8 22	27 33
легко	7 28	5 24	12 26	18 58	2 40	20 56	32 39
Поведение канюков							
число изученных пар (абс., %):	10	20	30	31	5	36	66
осторожные	2 20	6 30	8 27	22 71	3 60	25 70	33 50
смелые	5 50	9 45	14 46	4 13	— —	4 11	18 27
прочие	3 30	5 25	8 27	5 16	2 20	7 19	15 23
(поведение разнообразное или неоп- ределенное)							

поведниках явственно — в 4 раза! — больше, чем на неохра-няемых территориях. Тогда как «осторожные» преобладают вне заповедников (70% против 27%).

По результатам анализа следует признать, что меньшая интенсивность фактора беспокойства в заповедниках не привела к достоверным различиям в особенностях гнездования всей совокупности населяющих их канюков. Видимо, специфика лесных массивов (в особенности, породный и возрастной состав, а также архитектура деревьев) играет при устройстве гнезд пока более определяющую роль, чем фактор беспокойства. К тому же 30—50 лет существования заповедников — слишком краткий срок для проявления особенностей экологических реакций на уменьшение в их границах интенсивности беспокойства человеком.

Вместе с тем неразумно было бы на этом общем ровном фоне игнорировать отдельные детали. Ибо именно они могут свидетельствовать о направленности процессов, статистически неразличимых пока для больших выборок из популяций канюков. К таковым относятся, например, случаи, когда вблизи часто посещаемых дорог и населенных пунктов канюки гнездятся на высоких, малодоступных деревьях.

Что касается различий в поведении канюков, не исключен, думается, их адаптивный характер. Во всяком случае, в регулярно посещаемых людьми лесах скрытность и молчаливость — более надежное средство сохранить гнездо от разорения, чем крикливость и даже агрессивность (вероятно, уместные при защите кладки и выводка от естественных врагов). Такое совпадение наводит на мысль, что большая осторожность канюков на неохраняемых территориях есть, быть может, следствие их большего индивидуального опыта общения с человеком. Что дает некоторый повод рассматривать это явление как начальный процесс адаптации канюков к антропогенным преобразованиям естественной среды их обитания.